

№8-макала. Кашматова, Ж.А. Результаты педагогического эксперимента готовности студентов специальности: «учитель начальных классов» к физкультурной деятельности [Текст] / Ж.А. Кашматова // Эл агартуу. – Бишкек, 2013. – №7,8. – С. 43-47.

№ 7-8 2013

Эл агартуу

43

жаштардын таалим тарбиясына чоң салым болмок деген ойдобуз.

Колдонулган адабияттар:

- Идирисов С., Содиков Н. Мевлана Желаледдин Руминин Месневиси: тандалган ангемелер. «Шоокум» журналынын басылмалар сериясы-4. – Бишкек, 2012 – 32-б.
- Дооталиев А. Мевлана Желалиддин Руми эсана дүйнөлүк цивилизация: Улуу инсан Мевлана керемет наасаттардын атасы.- Диалог Евразия платформасы, Бишкек, 2013. 114-117-б.
- Николсон, Р.А. Мевлана Желаледдин Руми, 24-б.
- Шахин Х. Мевлананы таануу, Стамбул-2009, 138-б.
- Жусуп Баласагын. Куттуу билим.
- Шахин Х. Мевлананы таануу, Стамбул-2009, 147-б.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «УЧИТЕЛЬ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ» К ФИЗКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кашматова Ж.А. – преподаватель Баткенского Государственного Университета

Мотивационный компонент.

Выполненный в начале эксперимента сравнительный анализ показателей «Теста незавершенных предложений» и результатов опроса по анкетному опроснику закрытого типа «Самооценка мотивов физкультурно-спортивной деятельности» свидетельствует об отсутствии значимых различий между испытуемыми контрольной и экспериментальной групп (таблица 4.13.).

В обеих группах испытуемых преобладают лица с физкультурно-оздоровительной направленностью (от 41,67 до 44,45 %), что совпадает как с литературными данными, так и с результатами проведенного нами ранее

экспериментального исследования. Обращает внимание отсутствие среди испытуемых студентов со спортивной направленностью.

Общая оценка (по 5-балльной шкале) уровня развития физкультурно- спортивной направленности испытуемых обеих групп на начало эксперимента также существенно не различается и составляет  $2,88 \pm 0,57$  балла у студентов ЭГ против  $2,79 \pm 0,48$  балла - у студентов КГ ( $P > 0,05$ ).

Таблица 4.13. Распределение испытуемых с учетом типа физкультурно-спортивной направленности (по критерию ведущего мотива), в %

Курс обучения	Тип направленности				
	Контрольная группа				
	Негативное отношение	Несложившаяся противоречивая	Физкультурно-оздоровительная	Полуспортивная	Спортивная
1 курс	5,55	22,20	44,45	27,80	0
2 курс	5,55	16,65	50,0	27,80	0

Экспериментальная группа

Курс	Тип направленности
------	--------------------

Жогордогуу  
 О.В. Илимий-педагогикалык жана методикалык журнал



сохраняется на уровне ниже среднего и равняется  $2,86 \pm 0,64$  балла.

В начале эксперимента среди студентов обеих групп преобладают лица с низким уровнем развития рефлексии: 66,7 % студентов контрольной и 58,3 % ЭГ находятся на репродуктивном уровне интеллектуальной рефлексии, 75,0 % студентов контрольной и экспериментальной групп — на репродуктивном уровне личностной рефлексии. Соответственно этому на низком уровне находится и уровень развития рефлексивного компонента в целом.

Уровень развития интеллектуальной и личностной рефлексии и рефлексивного компонента готовности к ФСД повысился за время педагогического эксперимента почти у каждого третьего студента ЭГ, у остальных — существенно не изменился.

Высокие темпы развития способности к рефлексии, присущие студентам ЭГ, привели к тому, что по окончании педагогического эксперимента только 37,5 % остались на прежнем репродуктивном уровне, большая часть (50,0 %) достигла уровня оптимизации, а 12,5 % — творческого уровня.

Среди студентов КГ лишь 4 человека (11,1 %) перешли с репродуктивного уровня на следующий уровень — уровень оптимизации. Большая часть остальных студентов (66,7 %), так же как в начале эксперимента, отличается низким репродуктивным уровнем развития рефлексивного компонента.

Физический компонент. Результаты исследования, приведенные в таблице 4.15., показывают, что в начале эксперимента испытуемые обеих групп имели примерно равный уровень развития физических качеств.

За время эксперимента уровень развития физических качеств студентов КГ практически не изменился, в то время как студенты другой группы, занимающиеся по экспериментальной программе в спортивном отделении со

специализацией «спортивные игры», значительно улучшили свои результаты в беге на 100 м, беге на 1000 м и прыжке в длину с места.

Преимущество в темпах развития этих качеств обусловлено своеобразием соревновательной деятельности в спортивных играх, которое предъявляет повышенные требования к скоростным и скоростно-силовым возможностям занимающихся, проявлению и сохранению высокого уровня работоспособности в ходе игр.

Наряду с этим, уровень развития относительной силы мышц верхнего плечевого пояса и мышц передней части живота существенно не изменился.

Информационный компонент. К началу эксперимента студенты обладали знаниями в области физической культуры только на уровне требований учебной программы для учащихся общеобразовательных школ по предмету «Физическая культура». Поэтому измерение и оценка знаний в начале эксперимента проводилась по результатам выполнения 50 тестовых заданий, соответствующих требованиям к минимуму знаний выпускников основной школы по предмету «Физическая культура».

По окончании эксперимента измерение и оценка знаний испытуемых проводилась по результатам выполнения тестовых заданий, соответствующих трем уровням усвоения

Сравнительный анализ полученных данных с помощью t-критерия Стьюдента свидетельствует о примерно равном уровне информационной готовности студентов экспериментальной и контрольной групп к усвоению учебного материала по предмету физическая культура ( $19,06 \pm 3,43$  балла у студентов ЭГ против  $19,68 \pm 4,37$  балла студентов контрольной группы при  $P > 0,05$ ).

Таблица 4.15. Показатели развития физических качеств студентов ( $X \pm m$ )



Тестовые упражнения	Группы испытуемых	Показатели физических качеств		P
		В начале эксперимента	После эксперимента	
Бег 100 м, с	Контрольная	13,67 ± 0,28	13,56 ± 0,31	>0,05
	Экспериментальная	13,61 ± 0,32	13,24 ± 0,28	<0,01
P		>0,05	<0,01	
Бег 3000 м, с	Контрольная	765,4 ± 33,4	761,0 ± 25,6	>0,05
	Экспериментальная	759,4 ± 30,94	727,0 ± 29,6	<0,01
P		>0,05	<0,01	
Прыжок в длину с/м, см	Контрольная	235,6 ± 9,8	238,1 ± 8,3	>0,05
	Экспериментальная	237,3 ± 8,5	249,4 ± 8,8	<0,01
P		>0,05	<0,01	
Подтягивание на перекладине, раз	Контрольная	10,64 ± 2,3	10,82 ± 2,8	>0,05
	Экспериментальная	10,77 ± 2,1	10,89 ± 3,3	>0,05
P		>0,05	>0,05	
Поднимание ног в висе до касания перекладины, раз	Контрольная	7,02 ± 1,9	7,31 ± 2,0	>0,05
	Экспериментальная	7,14 ± 1,7	7,43 ± 2,5	>0,05
P		>0,05	>0,05	

При сравнительном анализе качества усвоения знаний после педагогического эксперимента выявлено существенное преимущество студентов ЭГ: 15,67 ± 2,54 балла против 10,85 ± 2,32 балла у студентов контрольной группы (таблица 4.16.), или

4,36 ± 0,54 против 3,02 ± 0,32 балла - при переводе полученных данных в 5-балльную шкалу оценивания.

Таблица 4.16. Показатели качества усвоения знаний студентов после педагогического эксперимента, баллы ( $X \pm m$ )

Группы испытуемых	Показатели качества усвоения знаний			
	Знания-знакомства	Знания-копии	Знания-умения	Интегральная оценка
Контрольная	5,12 ± 1,18	3,05 ± 1,43	2,78 ± 0,91	10,85 ± 2,32
Экспериментальная	5,68 ± 1,23	5,14 ± 1,56	4,85 ± 0,87	15,67 ± 2,54
P	P > 0,05	<0,05	<0,01	<0,01

При этом различия в усвоении знаний-знакомств не достигают достоверных значений, усвоении знаний-копий проявляются на 5 % уровне значимости. Наиболее существенные различия выявлены на уровне знаний-умений, отражающих способность применять приобретенные знания для решения задач управления ФСД.

**Операционный компонент.** Анализ результатов выполнения студентами тестового

задания по индивидуальному самопрограммированию ФСД по окончании эксперимента выявил, что испытуемые, ЭГ значительно полнее и методически обоснованно выполнили мероприятия по самоконтролю физического развития, физической подготовленности и работоспособности (4,38 ± 0,36 балла против 3,43 ± 0,25 балла у испытуемых КГ), самооценке выявленных показателей с учетом социально

№ 7-8 2013

Эл агартуу

47

приемлемых норм (4,17±0,28 балла против их измерения (4,17+0,42 балла против 3,25±0,26 3,25±0,22 балла у испытуемых КГ), балла у испытуемых КГ).

определению системы отдаленных, текущих и Средняя оценка методических умений оперативных целей своей ФСД (4,23±0,31 балла студентов экспериментальной группы против 2,51±0,27 балла у испытуемых составляет 4,20+0,39 балла против 3,11+0,28 контрольной группы), выбору средств и балла у испытуемых КГ.

методов ФСД и ее планированию (4,17+0,42 Таблица 4.17. Уровень развития методических умений физкультурно-спортивной деятельности КГ), определению критериев оценки студентов после педагогического эксперимента, функционального состояния и выбору методик баллы ( $X \pm m$ )

Группы испытуемых	Показатели методических умений					
	Этапный самоконт- роль	Самооцен- ка	Целеполага- ние	Планирова- ние	Оперативный контроль	Интегральная оценка
Контрольная	3,43±0,25	3,25±0,22	2,51 ±0,27	3,13±0,34	3,25±0,26	3,11 ±0,28
Экспериментальная	4,38±0,36	4,17±0,28	4,23±0,31	4,17±0,42	4,17±0,42	4,20±0,39
P	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01	<0,01

*Бабалар салтын билип ал.*

*Эсине бекем түйүп ал.*

**БАШ ТАҢМАЙ** – ата-энеси үйдө жокто балдары (кызы, уулу, келини) өзүнүн теңтууштарына (айрым учурда коңшуларына, туугандарына) атайы жасап берген тамак-ашы.

**БЕШИК ТОЙ** – наристени кундактан чыгарып, 1-жолу бешикке салар күнү айылдагыларды, туугандарды чакырып берилген тамак. Көбүнчө байбичелер, аялдар чакырылат. Бешик тойго чакырылгандардын ар кимиси өз алыш-бериштерине жараша, баланы бешикке бөлөөгө керектелчу нерселерди (мамык олпок, саймалуу жаздык, асемделген боортко, түрдүү ороочтор ж.б.), баалуу буюмдарды, мал алпарышат. Сый ортологондо бешикти сакалдуулап жасап, шимеги, чулгоолору жылытылат. Алардын бардыгы арча тутатүү менен аласталып, бешиктин алкак, буттарын, туткасын майлап наристени бешикке бөлөшөт. Чогулгандар тамактарын ичип, жакшы каалоо, баталарын берип тарашат.

*Жогорку*  
*Обиши жана келин*

